

LA DIVISION SEPTUPLE

POURQUOI NE PAS CHANGER LA DESIGNATION ?

L'ouvrage de M. Sinnett, *Le Bouddhisme ésotérique*, a beaucoup contribué à apporter à l'Occident la philosophie orientale concernant l'homme et sa constitution, mais il a également servi à perpétuer l'usage d'un mot qui induit en erreur et est incorrect. Dans cet ouvrage, l'auteur déclare [chap. 2, 2^{ème} para.] : « La Science ésotérique reconnaît sept principes distincts comme entrant dans la constitution de l'homme », et il fournit alors son schéma de division ainsi : Le *corps*, la vitalité, le corps astral, l'âme animale, l'âme humaine, l'âme spirituelle, et en septième, l'Esprit, ou Atma. Maintenant si l'Esprit est, comme toute la philosophie l'affirme, en tout et qu'il pénètre tout, il est erroné de l'inclure en tant qu'un des membres de la série. Ceci nous amena très tôt à nous faire accuser de croire en l'existence de sept esprits différents dans l'homme. Cela entraîne toujours une conception erronée, et tend directement à nous empêcher de comprendre pleinement que l'Atma inclut tous les autres et qu'il en est leur substratum. En Inde, cela a causé une discussion qui a duré longtemps et a été parfois passionnée entre les tenants de la classification septuple rigide du *Bouddhisme ésotérique* et plusieurs hindous, érudits et non érudits, qui soutenaient une division quadruple ou quintuple. Au cours de ce débat, le principal contradicteur hindou [le brâhmane T. Subba Row – N.d.T.], tout en prônant un système différent, admit l'existence d' « une véritable classification septuple ésotérique », qui bien sûr ne peut pas être donnée au public. M. Sinnett commit également de toute évidence une erreur quand il déclara que la division mentionnée ci-dessus est celle ésotérique.

Il semblerait en fait que beaucoup de ces mauvaises compréhensions et ces différences pourraient être évitées si un mot était adopté et utilisé invariablement qui exprimerait clairement l'idée recherchée. Etant donné que la Théosophie déclare principalement que tous les soi-disant corps et aspects existent dans le but de permettre à l'UN – l'Atma – de comprendre pleinement la nature et « d'accomplir le but de l'âme », pourquoi ne pas dénommer *véhicules* tout ce qu'il utilise dans ce but? Ce nom est strictement en accord avec toutes les parties de la philosophie. Il est en fait équivalent à *upadhi*, ou base, fondement, support. En l'utilisant, nous ne commettons aucune erreur en disant que la Théosophie déclare qu'il y a l'Atma qui travaille avec et à travers six *véhicules*. Strictement parlant, le corps est un véhicule pour le corps astral ; celui-ci l'est pour le suivant, et ainsi de suite jusqu'à l'Atma, qui est donc vu comme étant tout et dans tout, comme l'indique clairement la *Bhagavad Gîtâ*.

Ce changement, ou un autre pour remplacer « principes », devrait être adopté par tous les théosophes, car chaque jour il y a plus de questions de la part de nouveaux, et les théosophes eux-mêmes devraient en fait utiliser leurs mots avec précaution lorsqu'il s'agit de tels sujets. Ou si plus de clarté est nécessaire, disons qu'il y a *un principe* qui agit à travers *six véhicules*. Le schéma devient alors :

Atma (l'esprit), un principe, indivisible

Ses véhicules sont :

| | |
|-----------------------------------|-------------------|
| <i>Buddhi</i> | L'Âme spirituelle |
| <i>Manas</i> | L'Âme humaine |
| <i>Kama rupa</i> | L'Âme animale |
| <i>Linga sharira</i> | Le Corps astral |
| <i>Prâna</i> ou <i>Jîva</i> | La Vitalité |
| <i>Rupa</i> | Le Corps |

Les noms ont un pouvoir, et si nous continuons à parler de 7 principes quand en réalité il n'y en a qu'un seul, nous obscurissons en permanence notre conception de la vérité théosophique.

Eusebio Urban

(Article de William Q. Judge paru dans le *Path* d'avril 1890)

MAJ 15/12/2022

Copyright Compagnie Théosophie Paris